

Анализ диагностических работ по русскому языку в формате ОГЭ для учащихся 9 «А» и 9 «Б» классов.

Цель проведения работы:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по русскому языку.

Дата проведения: 27.11.2022г.

Время проведения: 12:00-13:35 ч.

При проведении диагностической работы все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения.Из 62 учащихся 9-х классов в работе приняли участие 50 учащихся (90%).

Классные руководители Автаева Э.У. (9а кл.) и Тазабиева Я.Р. (9б кл.) обеспечили посещаемость учащихся на день проведения диагностических работ,а также наличие необходимых школьных принадлежностей.

Пояснительная записка

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.
Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.
Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.
Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33баллов.

Работу выполняли учащиеся: 9а класса-24 человек,9б класса-26 человек.

Результаты диагностической работы в формате ОГЭ в 9-х классах

Класс	Кол-во по списку	Отсут.	5	4	3	2	Кач-во знаний	Усп-ть	СОУ%
9а	30	6	0	0	1	23	0	4	17
9б	32	6	0	0	3	23	0	11	18
Итого	62	12	0	0	4	46	0	10	18

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена
1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 9 учеников(22,5%),получив по 2 балла;12 учеников (40%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получили 19 ученика (47,5%).
ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 0 учеников (0%); 2 балла – 7 учеников (17,5%); 1балл-13 учеников(32,5%);минимальный балл получили 20 учеников (50%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.
ИК3. По данному критерию 2 балла получили 2 учеников (5%); 14 (35%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 24 учеников (60%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзачного членения текста.
Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -14: тестовые задания)
Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Номер задания	Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ	Дали правильный ответ (чел. /%)
2	Синтаксический анализ	28(70%)
3	Пунктационный анализ	27(67,5%)
4	Синтаксический анализ	23(57,5%)

	Словосочетания со связью управления,согласования,примыкания	
5	Орфографический анализ	31(77,5%)
6	Анализ содержания текста	30(75%)
7	Анализ средства выразительности	32(80%)
8	Лексический анализ	33(82,5%)

Среди всех заданий тестовой части на высоком уровне 85 % учащиеся справились с заданием **7,8**(Анализ средства выразительности;Лексический анализ); затруднение вызвало задание **3,4**(Пунктуационный анализ ;Синтаксический анализ).Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 9 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

Практическая грамотность и фактическая точность речи

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по коррективке знаний школьников;
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;
- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;
- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- продолжить работу по обучению заполнять бланки ОГЭ.
 - Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Учитель русского языка и литературы:

Гайтаева Ж.А-Х.